

La « neutralité de point de vue » est-elle compatible avec une formulation scientifique de la vérité ?

Le géographe allemand Walter Christaller (1893-1969), membre du parti nazi à partir de 1940, a énoncé plusieurs principes dans le cadre de la formulation de son système des lieux centraux. Le premier et le plus fondamental est le suivant :

« *Eine elementare Form der Ordnung von Zusammengehörigen ist in der unorganischen wie in der organischen Natur die Anordnung einer Masse um einen Kern, ein Zentrum: eine zentralistische Anordnung.* » (Christaller, W. (1933). *Die zentralen Orte in Süddeutschland* ; p. 21).

« The crystallization of mass around a nucleus is, in inorganic as well as organic nature, an elementary form of order of things which belong together – a centralistic order. » (Baskin, C. W. (1966): *Central places in southern Germany* ; p. 15).

« Une forme élémentaire de l'ordre des choses allant ensemble est, dans la nature non organique comme organique, l'ordonnement [l'organisation, la disposition, l'arrangement, l'« ordre »] d'une masse autour d'un noyau, d'un centre : un ordonnancement centraliste. »(traduction française littérale).

Walter Christaller a de plus utilisé quatre « principes » généraux :

Ordnungsprinzip: Principe d'ordre: 1933a et 1969,

Führer-Gefolgschaftsverhältnis: Relation d'allégeance au Führer : 1933b et 1941,

Prinzip höchster Rationalität: Principe de la plus haute rationalité: 1933a,

Immanente Prinzipien: Principes immanents: 1952,

... plus cinq autres « principes » opératoires :

Versorgungsprinzip : Principe d'approvisionnement : 1933a, 1933b, 1934, 1941a, 1941b, 1950, 1962, 1965

Verkehrsprinzip: Principe de trafic: 1933a, 1933b, 1934, 1941a, 1941b, 1950, 1962, 1965

Zuordnung- (Verwaltungs-) Prinzip: Principe de l'assignation [spatiale] (et d'administration) : 1933a, 1933b, 1934, 1941a, 1941b, 1950, 1962, 1965

Gleichheitsprinzip: Principe d'uniformité (dont l'appartenance raciale) : 1934

Ein kombiniertes und verbessertes System : Un système combiné et amélioré : 1941a

Die drei Prinzipien... durchkreuzen und mischen sich: Les trois principes s'entrecroisent et se mêlent: 1962

Au cours du temps, ces principes se sont modifiés ou substitués les uns aux autres. De plus, les variations dans leur hiérarchie amènent à s'interroger sur la signification exacte de ces entités explicatives : comment en effet certains principes opératoires peuvent-ils être d'abord explicitement vrais, rester implicites ensuite, pour enfin disparaître ?

En outre, si les *principes généraux* peuvent être considérés comme des « principes » ou même des « logiques », les *principes opératoires* sont des règles de fonctionnement que Walter Christaller appelle « principes » par abus de langage.

Trois de ces « principes » ont été transformé en « logiques » par les partisans de Walter Christaller et leurs schémas de fonctionnement spatial en « modèles » :

Versorgungsprinzip: Principe d'approvisionnement, par abus de langage: Principe de marché,

Verkehrsprinzip: Principe de trafic, par abus de langage: Principe de transit,

Zuordnung- (Verwaltungs-) Prinzip: Principe de l'assignation [spatiale] (et d'administration): 1933a, 1933b, 1934, 1941a, 1941b, 1950, 1962, 1965. Cf. :

http://www.cyberato.org/sites/default/files/cyberato/nicolas-georges/publications/travaux-memoires/wc_principes2_28juin2015.pdf

La critique des lieux centraux ne porte pas seulement sur les « principes » de Walter Christaller mais aussi sur les systèmes qui en découlent. Pour Walter Christaller le schéma du Principe d'approvisionnement (*Versorgungsprinzip*) est le principe fondamental. Or, ce schéma de fonctionnement spatial est géométriquement faux. Cf. :

http://www.cyberato.org/sites/default/files/cyberato/nicolas-georges/node-comment-parent-path/nicolas-georges_so-called-christallerian-model_234.pdf

Ces approximations et ces erreurs ont amené les partisans et les continuateurs de Walter Christaller à confondre le schéma du Principe d'approvisionnement (*Versorgungsprinzip*) avec le schéma de la Région de marché (*Marktgebiete*, $k=3$) d'August Lösch. En plus, ils affirment qu'August Lösch a « généralisé » Walter Christaller. Or, d'une part, August Lösch – qui est l'initiateur de la notation des « k », que Christaller n'utilise pas - affirme que le Principe axiomatique de l'ordre spatial de l'économie n'est pas, comme le prétend Walter Christaller, le Principe d'approvisionnement (*Versorgungsprinzip*) mais le Principe de trafic (*Verkehrsprinzip*). D'autre part, la tentative d'August Lösch de déduire mathématiquement le Principe d'approvisionnement (*Versorgungsprinzip*) du Principe de trafic (*Verkehrsprinzip*) est un échec géométrique.

Cf. : <http://sapiens.revues.org/843>

Enfin, aux XX^e et XXI^e siècles, tous les autres aspects de la théorie des lieux centraux de Walter Christaller ont été successivement réfutés.

Cf. Béguin, H. (1992). Christaller's central places postulates. *The annals of regional science*, 26, 209-229.

Sugiura, Y. (1997). On Theory and Verification in Christaller: Analysis and Speculation. *Geographical Reports of Tokyo Metropolitan University*, 32, 87-102.

Kegler, K. R. (2015). *Deutsche Raumplanung. Das Modell der ""Zentralen Orte"" zwischen NS-Staat und Bundesrepublik*. Paderborn: Ferdinand Schöningh GmbH.

Au point que, en ce début du XXI^e siècle, même pour les partisans avérés et les thuriféraires de la théorie des lieux centraux, les schémas théoriques de Walter Christaller et la notation k qu'August Lösch a attribuée à leurs « logiques », n'ont plus qu'un rôle « d'image mentale » censée guider ceux qui y croient encore. « ... il ne s'agit pas de considérer que [les modèles géométrique de la théorie des lieux centraux] constituent une norme dont il faudrait se rapprocher à tout prix, mais de les employer comme des images mentales permettant de réfléchir, toutes choses égales par ailleurs, aux différentes formes possibles de la desserte d'un territoire. » (Pumain, D., & Saint Julien, T. (2010). *Analyse spatiale. Les interactions*. Paris: Armand Colin ; p. 137.

Dès lors, au-delà de l'existence matérielle d'une entité appelée « modèle christallérien », peut-on considérer que écrire : « scientifiquement le « modèle christallérien » de la centralité n'existe pas » ne respecte pas la « neutralité de point de vue » qui est censée être un des « cinq principes fondateurs » de *Wikipedia* ?

https://fr.wikipedia.org/wiki/Mod%C3%A8le_christall%C3%A9rien